





## Decizie nr 101 din data 18-01-2017

 <b>INSTANȚA:</b>	Curtea De Apel ORADEA
 <b>MATERIE:</b>	Contencios Administrativ Și Fiscal
 <b>OBIECT:</b>	Anulare Act Administrativ
 <b>STADIU:</b>	Recurs

Judecător: L. B.

Grefier: M. M.

Pe rol fiind soluționarea recursului în contencios administrativ declarat de recurentul-pârât **I. Școlar Județean B. - C. de B. Județeană B., 2015 - C. de B. d. C. de E. C. Tehnic Unirea Ștei**, cu sediul în Oradea, , nr. 11, j.. B. în contradictoriu cu intimatul-reclamant **B. C. S.**, cu domiciliul procedural ales la C.. av. C. P. d. Oradea, Parcul T. nr. 2, ., împotriva Sentinței nr. 1423 /CA d. 30.06 .2016 pronunțată de Tribunalul B., având ca obiect : anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentanta recurentului – consilier juridic M. T., în baza delegației de reprezentare emisă de recurent și reprezentantul intimatului, lipsă – avocat C. P., în baza împuternicirii avocațiale depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S- a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că recursul este legal timbrat cu suma de 1 0 0 lei reprezentând taxa judiciară de timbru, achitată prin chitanța aflată la fila 6 dosar, intimatul a formulat întâmpinare în cauză, recurentul a depus la dosar răspuns la întâmpinare, precum și faptul că s-a solicitat judecarea cauzei și în eventualitatea lipsei părților la dezbateri, după care:

Nefiind alte excepții, probleme prelabile sau cereri de formulat, instanța consideră cauza lămurită și acordă părților cuvântul asupra recursului.

**Reprezentanta recurentului** solicită admiterea recursului, casarea hotărârii atacate pentru motive de nelegalitate și netemeinicie, cu consecința respingerii acțiunii reclamantului ca nefondată, cu cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru aferentă cererii de recurs.

Precizează că în cauză este incident motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 8 Cod de procedură civilă, sentința fiind pronunțată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material care reglementează examenul de b..

În speță, ulterior desfășurării probei Ec, urmare a audierii, respectiv vizionării înregistrării audio-video, s-a constatat conduita necorespunzătoare a reclamantului pe parcursul desfășurării examenului și s-a întocmit proces-verbal pentru copiere, comunicare cu colegii d. spate și lateral, permitere copiere de pe foile proprii.

Instanța de fond a catalogat aceste acțiuni ale reclamantului ca fiind acte de indisciplină care îl exonerează pe candidat de răspunderea pentru fraudă comisă în timpul examenului. Or, trebuie făcută distincția între acte le de indisciplină și conduita necorespunzătoare pe parcursul desfășurării examenului, care a dus la sancționarea reclamantului d. prezenta cauză.

**Reprezentantul intimatului** solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca temeinică și legală, fără cheltuieli de judecată.

Arată că în mod corect, urmare a vizionării CD-ului depus la dosar, a constatat că nu se confirmă cele menționate în procesul-verbal de sancționare întocmit de recurent.

Instanța rămâne în pronunțare asupra recursului.

## **CURTEA DE APEL**

### **DELIBERÂND:**

Constată că prin Sentința nr. 1423/CA d. 30.06.2016 Tribunalul Bihor a admis în parte cererea formulată de reclamantul B. C. S. în contradictoriu cu pârâții I. Școlar Județean B., C. Județeană de B. B. - prin I. Școlar Județean B. și C. de B. d. C. de E. nr. 309 al Colegiului Tehnic "Unirea" Ștei - prin I. Școlar Județean B., a anulat procesul verbal de sancționare a candidatului nr. 018/07.07.2015 întocmit de Comisia de B. d. C. de E. nr. 309 C. Tehnic „Unirea” Ștei, a obligat pârâțul să procedeze la notarea lucrării reclamantului de la proba E) c), disciplina Matematică de la examenul de b. sesiunea iunie-iulie 2015 și a respins ca neîntemeiate celelalte pretenții ale reclamantului, fără cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință, instanța de fond a reținut că reclamantul B. C. S. a susținut examenul de b. național, sesiunea iunie-iulie 2015, la C. de e. nr. 309 de la C. Tehnic "Unirea" Ștei la proba de matematică fiind repartizat în sala 17, rândul 1, banca 1, astfel cum rezultă d. anexa a1 la adresa ISJ B. către MECS la adresa nr. 763/06.07.2015 privind rezultatele verificării efectuate (fila 69-70).

Pe toată durata examenului până la predarea lucrării nu s-a constatat vreun incident, iar reclamantul a aflat despre eliminarea sa d. e. pentru motiv de fraudă abia cu ocazia afișării rezultatelor.

Ulterior, reclamantului i s-a comunicat Procesul verbal de sancționare a candidatului nr. 018 d. 7 iulie 2015, încheiat la data de 06.07.2015 ora, 17.00 de președintele Centrului de E. nr. 309 - C. Tehnic "Unirea" Ștei, prin care s-a dispus, în temeiul **art.6 alin.(3) și (4) d. Ordinul MECS nr.4430/2014**, eliminarea d. e. cu interdicția de participare la e. pentru următoarele două sesiuni.

La descrierea faptei s-au menționat următoarele: „copiază în mod repetat de pe R2B1 și RIB2, ține foaia să copieze RIB2 și comunica cu colegii d. spate și lateral” - 1:48- f.10.

Împotriva acestui proces verbal, reclamantul a formulat plângere prealabilă, în baza **art.7 d. Legea nr.554/2004**. În cauză nu s-a depus dovada modului de soluționare a plângerii prelabile.

La data de 16.10.2015, reclamantul a investit instanța de contencios administrativ cu solicitarea de anulare a Procesului verbal de sancționare a candidatului nr. 018/07.07.2015, invocând motive de nelegalitate și netemeinicie a acestuia.

În primul rând, sub aspectul cadrului legal de desfășurare a examenului național de b. 2015, instanța de fond a reținut că, potrivit art.2 d. Ordinul Ministrului educației naționale nr.4430/2014 privind organizarea și desfășurarea examenului de b. național - 2015, examenul de b. național - 2015 se desfășoară în conformitate cu Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de b. - 2011, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr.4799/2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de b. - 2011, cu modificările ulterioare, și cu prevederile prezentului ordin.

Analizând d. perspectiva acestor dispoziții legale motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate de reclamant, instanța de fond a reținut următoarele:

Reclamantul a invocat necompetența organului care a emis procesul verbal contestat.

D. analiza prevederilor **art. 6 d. Ordinul M.E.N. nr. 4430/2014**, instanța de fond a constatat că verificarea înregistrărilor audio-video d. sălile de e. pot fi efectuate de comisiile de b. d. centrele de e. și comisiile de b. județene atât prin sondaj, după încheierea probei scrise, cât și ulterior, ca urmare a unor sesizări privitoare la nereguli, fraude sau tentative de fraude. În speță, aceasta d. urmă situație este aplicabilă, având în vedere că verificările au fost efectuate în urma unei sesizări privind fapte de corupție și fraudă înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării Științifice în 3 iulie 2015 cu privire la proba scrisă E)c) care a avut loc în data de 01 iulie 2015 (f.54). În data de 4 iulie 2015, C. de b. județeană B. 2015 a procedat la verificarea înregistrărilor audio-video d. C. de e. 309 de la C. Tehnic „Unirea” d. Ștei și a încheiat procesele verbale de vizionare a înregistrărilor audio-video în care au fost consemnate atât aspecte privind modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de supraveghere de către asistenți, cât și faptele candidaților (f.41-42,45).

În data de 05.07.2015, C. de b. județeană B. a trimis Comisiei de b. d. c. de e. nr. 309 de la C. Tehnic „Unirea” Ștei solicitarea de a identifica cazurile de fraudă sau tentativă de fraudă, comisie care în urma vizionării înregistrărilor a eliminat d. e. 108 candidați. D. dispozițiile **art. 6 alin. 4 d. Ordinul nr. 4430/2014** rezultă că luarea măsurilor ca urmare a constatării unor fraude . comisiei de b. d. c. de e. cât și a comisiei județene de b..

În ceea ce privește textul invocat de reclamantă în susținerea acestei apărări, respectiv **art. 96 alin. 3 d. Ordinul MECT nr. 4799/2010**, instanța de fond a constatat că acesta este aplicabil în cazul în care fraudă este constatată după încheierea examenului de b., or în speță examenul s-a încheiat la data de 10.07.2015, conform calendarului depus la fila 46 d. dosar.

În considerarea acestor aspecte, instanța de fond a constatat, contrar susținerilor reclamantului că procesul verbal contestat a fost întocmit de un organ competent, respectiv de către C. de b. d. c. de e. nr. 309 de la C. Tehnic „Unirea” Ștei, în urma vizionării înregistrărilor.

Cu privire la insuficienta motivare a actului sancționator, tribunalul a reținut că această critică nu este una pertinentă, abaterile reținute în sarcina reclamantului fiind suficient descrise, iar în ceea ce privește data săvârșirii acestora, aceasta coincide cu data desfășurării probei la disciplina matematică. În cuprinsul actului constatator s-a menționat proba în timpul căreia s-a săvârșit abaterea, respectiv proba E)c), disciplina Matematică, probă care a avut loc în data de 01.07.2015 conform calendarului examenului de b. național 2015. Pe cale de consecință nu se poate reține lipsa datei săvârșirii faptei.

Cu privire la legalitatea probelor, tribunalul a reținut următoarele:

Nu corespunde realității afirmația că înregistrările audio-video nu au funcționat în cel toate sălile de e., astfel cum rezultă d. copia dvd-urilor depuse de pârât.

Conform art. 6 al. 1 și d. OMEN nr. 4430/2010 (1) Comisiile de b. județene/a municipiului București asigură dotarea cu camere de supraveghere video și audio funcționale a sălilor în care se desfășoară probele examenului de b. național, a sălilor în care se descarcă și se multiplică subiectele, precum și a sălilor în care se preiau, se evaluează și se depozitează lucrările scrise.

(2) Activitatea de monitorizare a desfășurării examenului de b. prin intermediul camerelor de supraveghere se va desfășura în conformitate cu o procedură stabilită de C. Națională de B.”, iar verificarea camerelor de supraveghere este prevăzută la art. 3, 5, 6 și 7 d. procedura operațională.

Nu au fost considerate reale nici susținerile reclamantului că nu s-a făcut o informare completă și suficientă cu privire la regulile e., reclamantul semnând procesul verbal de instruire ( fil. 38) .

În ce privește susținerile referitoare la nerespectarea unor drepturi și garanții procedurale fundamentale, candidaților nefiindu-le asigurat dreptul la apărare și de a fi informat înainte de luarea unei decizii, respectiv nu au beneficiat de prezumția de nevinovăție, aceste apărări nu au fost apreciate ca fiind de natură a influența soluția pe fond.

Într-adevăr, procesul verbal de sancționare a fost emis în lipsa reclamantului, însă i-a fost comunicat imediat, obiecțiile împotriva acestuia fiind formulate pe calea plângerii prealabile și în cadrul acțiunii prezente. Reclamantul nu a invocat și susținut motive care puteau fi invocate doar la momentul sancționării, pentru a critica emiterea actului sancționator în lipsa sa. Procedura sancționării ulterioare este de altfel recunoscută prin OMEN nr. 4430/2014.

Procesul verbal a fost întemeiat în drept pe dispozițiile **art.6 alin.(3) și (4) d. Ordinul M.E.N. nr.4430/2014** și art.56 alin.(2) d. Anexa 2 la Ordinul M.E.C.T.S. nr.4799/2010.

Potrivit **art.6 alin.(3) și (4) d. Ordinul M.E.N. nr.4430/2014**, „(3) În vederea asigurării desfășurării corecte a examenului de b., în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare, comisiile de b. d. centrele de e. și comisiile de b. județene/a municipiului București verifică, prin sondaj, înregistrările audio-video d. sălile de e., după încheierea probei scrise. În cazul în care, la verificarea prin sondaj, se constată nereguli, fraude sau tentative de fraudă ori în cazul în care există sesizări privitoare la nereguli, fraude sau tentative de fraude, verificarea se face pentru înregistrările d. toate sălile de e. d. c. respectiv.

(4) Dacă, în urma verificărilor menționate la alin.(3), se constată existența unor nereguli, fraude sau tentative de fraudă, respectiv nerespectarea reglementărilor privitoare la organizarea și desfășurarea examenului de b., c. de b. d. c. de e. ia măsurile care se impun, care pot merge până la eliminarea candidaților d. e.. C. de b. d. c. de e. anunță c. de b. județeană/a municipiului București, care propune eventualele măsuri de sancționare și anunță, după caz, C. Națională de B.”.

Conform **art. 56 alin.(2) d. Ordinul MECTS nr.4799/2010**, „Se interzice candidaților să pătrundă în sală cu orice fel de lucrări: manuale, dicționare, notițe, însemnări etc., care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, precum și cu orice mijloc electronic de calcul sau de comunicare. Asistenții vor verifica respectarea acestei prevederi înainte de aducerea subiectelor în săli. Nerespectarea dispozițiilor referitoare la introducerea de materiale interzise în sala de e. duce la eliminarea d. e. a candidatului de către președintele comisiei de e., indiferent dacă materialele interzise au fost folosite sau nu, și, după caz, la sancționarea asistenților”.

În considerarea acestor texte de lege, reclamantul a susținut că fapta, astfel cum a fost descrisă în procesul verbal de sancționare a candidatului, nu corespunde niciuneia dintre situațiile prevăzute în aceste articole de lege.

La analizarea acestui motiv de nelegalitate au fost avute în vedere și disp. art. 9 d. același ordin, având în vedere că art. 6 face trimitere la “fraude și tentative de fraudă”, noțiuni descrise la art. 9 care devine astfel aplicabil în speță și care prevede următoarele: “(1) Se interzice candidaților la examenul de b. să introducă în sălile de e. ghiozdane, rucsacuri, sacoșe, poșete și altele asemenea, candidații având obligația de a lăsa obiectele menționate în sala de depozitare a obiectelor personale stabilită de c. de b. în acest scop.

(2) Candidații care refuză depozitarea obiectelor menționate la alin. (1) în sala stabilită de c. de b. în acest scop nu vor fi primiți în e..

(3) Se interzice candidaților la examenul de b. să aibă în sălile de e. asupra lor, în obiectele de îmbrăcăminte sau încălțăminte, în penare și altele asemenea ori în băncile în care sunt așezați în sălile de e. orice fel de lucrări: manuale, cărți, dicționare, culegeri, formulare, memoratoare, notițe, însemnări, rezumate, ciorne sau lucrări ale altor candidați etc., care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor.

(4) Se interzice candidaților să aibă în sălile de e. asupra lor, în obiectele de îmbrăcăminte sau încălțăminte, în penare și altele asemenea ori în băncile în care sunt așezați în sălile de e. telefoane mobile, căști audio, precum și orice mijloc electronic de calcul sau de comunicare/care permite conectarea la internet/la rețele de socializare, care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, pentru efectuarea calculelor, pentru comunicare între candidați sau cu exteriorul.

(5) Se interzice candidaților la examenul de b. să comunice între ei sau cu exteriorul, să transmită ori să schimbe între ei foi d. lucrare, ciorne, notițe sau alte materiale care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, pentru comunicare între candidați ori cu exteriorul.

(6) Candidații care încalcă regulile menționate la alin. (3), (4) și (5) vor fi eliminați d. e., indiferent dacă materialele/obiectele interzise au fost folosite sau nu, indiferent dacă au fost introduse de aceștia ori de alți candidați, de cadre didactice d. comisie sau de alte persoane și indiferent dacă ei au primit ori au transmis materialele interzise.

(7) Încălcarea regulilor menționate la alin. (3), (4) și (5) va fi considerată tentativă de fraudă, iar candidații respectivi nu mai pot participa la probele următoare și sunt declarați "eliminați d. e.", fără posibilitatea recunoașterii, în sesiunile următoare, a notelor la probele promovate anterior eliminării, inclusiv a probelor de evaluare a competențelor lingvistice și digitale. Acești candidați nu mai au dreptul de a participa la următoarele două sesiuni ale examenului de b."

În ce privește temeinicia actului sancționator, tribunalul a reținut, în primul rând că fapta imputată trebuie analizată în contextul specific al derulării examenului.

Astfel, așa cum rezultă d. viziunea înregistrării video, proba s-a desfășurat într-un mediu nerestricționat și permisiv, existând o lejeritate a supravegherii, omisiuni pentru care membrilor comisiei li s-au aplicat sancțiuni.

Deși culpa profesorului nu va putea fi reținută și valorificată pentru a exonera de fraudă elevii, s-a reținut totuși că s-a permis și creat un mediu comunicativ între elevi, mediu în care s-a încercat delimitarea faptelor de indisciplină de faptele ce constituie fraudă.

În stabilirea faptei, tribunalul a avut în vedere strict momentele menționate în actul sancționator, raportat și la descrierea abaterii, fără a extinde cercetarea judecătorească și la alte momente, care nu au fost menționate în actul sancționator.

Întrucât elevul este debitorul sancțiunii, tribunalul a făcut și aplicarea principiului de drept „in dubio pro reo”.

În speță, s-au reținut următoarele abateri: „copiază în mod repetat de pe R2B1 și R1B2, ține foaia să copieze R1B2 și comunica cu colegii d. spate și lateral - 1:48” - f.10.

Analizând faptele imputate, s-a constatat că, într-adevăr, în sălile de e. elevii au comunicat, dar în lipsa înregistrării audio, nu se poate stabili conținutul discuțiilor și, prin urmare, nu se poate stabili nici dacă a fost vorba de fapte de indisciplină ori despre fapte de fraudă, iar sancțiunea aplicată ar fi justificată numai pentru fapte de fraudă, incertitudinea existentă profită însă reclamantului.

Prin urmare, tribunalul a reținut ca nefiind dovedită abaterea disciplinară reținută în sarcina reclamantului.

Pe cale de consecință, constatând că reclamantul nu a săvârșit fraudă reținută în sarcina sa, tribunalul a dispus anularea sancțiunii aplicate prin procesul verbal de sancționare a candidatului nr. 018/07.07.2015 emis de C. de B. d. C. de E. C. Tehnic "Unirea" Ștei și obligarea pârâtului să procedeze la notarea lucrării reclamantului de la proba E) c), disciplina Matematică.

Capătul de cerere având ca obiect obligarea pârâtelor să efectueze demersurile necesare în vederea eliberării diplomei de b. în favoarea reclamantului a fost respins, instanța fiind ținută să analizeze doar fraudă la disciplina matematică, iar pentru eliberarea diplomei, reclamantul trebuie să facă dovada că a promovat și la celelalte discipline.

Cheltuieli de judecată nu au fost acordate, nefiind solicitate.

**Împotriva acestei sentințe, în termen legal timbrat, a declarat recurs recurentul-pârât I. Școlar Județean B. - C. de B. Județeană B., 2015 - C. de B. d. C. de E. C. Tehnic Unirea Ștei**, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate pentru motive de nelegalitate și netemeinicie, iar pe fondul cauzei, respingerea acțiunii în anularea procesului verbal nr. 018/07.07.2015 emis de C. de B. d. C. de E. C. Tehnic „Unirea” Ștei, ca nefondată, cu cheltuieli de judecată reprezentând taxa de timbru.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a arătat că sentința pronunțată s-a dat cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, care guvernează examenul de b., și anume prevederile art. 77, art. 78 și art. 361 d. Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, OMECTS nr. 4799/2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de b. 2011 și OMEN nr. 4430/2014 privind organizarea și desfășurarea examenului de b. național-2015.

În mod corect s-a reținut de către instanța de fond faptul că incidente în această speță sunt prevederile art. 6 d. OMEN 4430/2014 cu trimitere la art. 9 d. OMEN 4430/2014, conform cărora:

„ (1) Se interzice candidaților la examenul de b. să introducă în sălile de e. ghiozdane, rucsacuri, sacoșe, poșete și altele asemenea, candidații având obligația de a lăsa obiectele menționate în sala de depozitare a obiectelor personale stabilită de c. de b. în acest scop.

(2) Candidații care refuză depozitarea obiectelor menționate la alin. (1) în sala stabilită de c. de b. în acest scop nu vor fi primiți în e..

(3) Se interzice candidaților la examenul de b. să aibă în sălile de e. asupra lor, în obiectele de îmbrăcăminte sau încălțăminte, în penare și altele asemenea ori în băncile în care sunt așezați în sălile de e. orice fel de lucrări: manuale, cărți, dicționare, culegeri, formulare, memoratoare, notițe, însemnări, rezumate, ciorne sau lucrări ale altor candidați etc, care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor.

(4) Se interzice candidaților să aibă în sălile de e. asupra lor, în obiectele de îmbrăcăminte sau încălțăminte, în penare și altele asemenea ori în băncile în care sunt așezați în sălile de e. telefoane mobile, căști audio, precum și orice mijloc electronic de calcul sau de comunicare/care permite conectarea la internet/la rețele de socializare, care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, pentru efectuarea calculelor, pentru comunicare între candidați sau cu exteriorul.

(5) Se interzice candidaților la examenul de b. **să comunice între ei** sau cu exteriorul, **să transmită ori să schimbe** între ei foi d. lucrare, ciorne, notițe sau alte materiale care ar

putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, pentru comunicare între candidați ori cu exteriorul.

(6) Candidații care încalcă regulile menționate la alin. (3), (4) și (5) vor fi eliminați d. e., indiferent dacă materialele/obiectele interzise au fost folosite sau nu, indiferent dacă au fost introduse de aceștia ori de alți candidați, de cadre didactice d. comisie sau de alte persoane și indiferent dacă ei au primit ori au transmis materialele interzise.

(7) Încălcarea regulilor menționate la alin. (3), (4) și (5) va fi considerată tentativă de fraudă, iar candidații respectivi nu mai pot participa la probele următoare și sunt declarați "eliminați d. e.", fără posibilitatea recunoașterii, în sesiunile următoare, a notelor la probele promovate anterior eliminării, inclusiv a probelor de evaluare a competențelor lingvistice și digitale. Acești candidați nu mai au dreptul de a participa la următoarele două sesiuni ale examenului de b.. "

În concret, în acest caz s-a reținut în sarcina candidatului faptul că acesta copiază în mod repetat de pe R2B1 și R1B2, ține f oacia să copieze R1B2 și comunică cu colegii d. spate și lateral . Prin acest proces verbal de sancționare sunt reținute trei fapte care contravin normelor care reglementează desfășurarea probelor de b..

D. Înregistrarea audio-video a probei Ec rezultă fără dubiu că reclamantul a copiat și a ajutat pe alții să copieze de pe foile lui de e.. Instanța de fond nu face, însă, nicio referire la aceste două fapte, catalogând în mod greșit faptele reclamantului drept acte de indisciplină care îl exonerează pe acesta de răspunderea pentru fraudă comisă.

O altă faptă – de comunicare a candidatului cu alți colegi – este interzisă expres, fiind, de altfel, deplin dovedită această fraudă.

Consideră că faptele arătate în procesul-verbal de sancționare se referă la acțiunea reclamantului d. timpul examenului. Astfel, nu se pot viziona momentele menționate doar limitat la reperele temporare menționate.

Nu în ultimul rând, a invocat practica favorabilă pentru poziția sa în dosare similare.

În drept, a invocat prevederile **art. 488 pct. 8 d. Codul de procedură civilă. Legea 554/2004** a contenciosului administrative, **Legea nr. 1/2011** a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, **Ordinul MECTS nr. 4799/2010** privind organizarea și desfășurarea examenului de b. 2011 și **Ordinul MEN nr. 4430/2014** privind organizarea și desfășurarea examenului de b. național – 2015.

**Prin întâmpinare**, intimatul a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca temeinică și legală .

În apărare se arată că în mod corect a reținut instanța de fond că în cauză nu a fost dovedită o fraudă în înțelesul OMEN nr. 4430/2014, de natură să răstoarne prezumția în dubio pro reo.

În drept a invocat prev art. 205 Cod de procedură civilă.

**Instanța de recurs, analizând recursul declarat prin prisma motivelor invocate, a dispozițiilor legale incidente și a actelor și lucrărilor dosarului, constată următoarele:**

Intimatul a absolvit cursurile liceale la C. Tehnic „Unirea ”d. Ștei și s-a înscris la examenul de b., sesiunea vară, iunie-iulie 2015, la proba E) c) disciplina „Matematică” fiind repartizat în sala 17.

Prin procesul verbal de sancționare a candidatului nr. 018/07.07.2015 (fila 10 dosar de fond) s-a dispus eliminarea d. e. a intimatului cu interdicția de participare la e. pentru următoarele două sesiuni, reținându-se încălcarea prevederilor art. 6 alin. 3 și 4 d. Ordinul

M.E.C.S. nr. 4430/29.08.2014, prin faptul că acesta „copiază în mod repetat de la R2B1 și R1B2, ține foaia să copieze R1B2 și comunică cu cei d. spate și lateral”.

Instanța de fond a reținut că într-adevăr în sălile de e. elevii au comunicat dar în lipsa înregistrării audio, nu se poate stabili conținutul discuțiilor și, prin urmare, nu se poate stabili nici dacă a fost vorba de fapte de indisciplină ori despre fapte de fraudă, iar sancțiunea aplicată ar fi justificată numai pentru fapte de fraudă, incertitudinea existentă profitând însă reclamantului.

Prin urmare, tribunalul a reținut ca nefiind dovedită abaterea reținută în sarcina reclamantului.

În recurs, se invocă în esență că în sarcina reclamantului au fost reținute trei fapte ce reprezintă încălcări a le normelor referitoare la desfășurarea examenului de b. de natură să atragă eliminarea d. e. și interdicția de a participa la următoarele două sesiunii.

Curtea constată că recursul este întemeiat, urmând a fi admis pentru motivele care vor fi arătate în continuare.

Regimul juridic al procesului verbal de sancționare este guvernat de regulile dreptului administrativ, fiind emis după procedura prevăzută în **Ordinul MEC nr. 4430/2014**.

Verificând legalitatea modului de aplicare al dispozițiilor legale pe baza celor reținute de instanța de fond, instanța de control judiciar constată că în mod greșit a dispus instanța de fond anularea procesului verbal de sancționare a candidatului, întemeindu-și soluția pe faptul că supravegherea în sala de e. a lăsat de dorit, elevii comunicând între ei, situația reclamantului nefiind izolată și particulară, precum și pe faptul că înregistrarea fiind realizată fără sonor, nu se poate stabili cu certitudine ce au comunicat elevii.

În aprecierea instanței de recurs, relevant este faptul că d. vizionarea înregistrării video rezultă că reclamantul a comunicat cu colegii de e., fiind lipsit de relevanță faptul că nu se poate stabili conținutul respectivelor comunicări. Totodată, în sarcina reclamantului s-a reținut nu doar comunicarea cu colegii de e., ci și faptul că a copiat în mod repetat de la R2B1 și R1B2 și a ținut foaia să copieze R1B2.

Curtea reține că, potrivit **art. 9 alin. 5 d. Ordinul M.E.N. 4430/2014**, se interzice candidaților să comunice între ei sau cu exteriorul, să transmită ori să schimbe între ei foi d. lucrare, ciorne, notițe sau alte materiale care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, pentru comunicare între candidați ori cu exteriorul.

Aliniatul 6 al aceluiași text legal statuează că, candidații care încalcă regulile menționate la alin. (3), (4) și (5) vor fi eliminați d. e., indiferent dacă materialele/obiectele interzise au fost folosite sau nu, indiferent dacă au fost introduse de aceștia ori de alți candidați, de cadre didactice d. comisie sau de alte persoane și indiferent dacă ei au primit ori au transmis materialele interzise.

De asemenea, potrivit art. 6 alin 7 d. același Ordin, încălcarea regulilor menționate la alin. (3), (4) și (5) va fi considerată tentativă de fraudă, iar candidații respectivi nu mai pot participa la probele următoare și sunt declarați "eliminați d. e.", fără posibilitatea recunoașterii, în sesiunile următoare, a notelor la probele promovate anterior eliminării, inclusiv a probelor de evaluare a competențelor lingvistice și digitale. Acești candidați nu mai au dreptul de a participa la următoarele două sesiuni ale examenului de b..

D. interpretarea sistematică a acestor prevederi legale rezultă că este interzis pentru candidații la examenul de b. să comunice . să folosească informații de la colegi pentru a rezolva subiectele, indiferent de forma în care le-au obținut, astfel de fapte atrăgând eliminarea d. e. Totodată, instanța de recurs apreciază că nu este necesar să se determine

conținutul exact al comunicării, pentru a se aplica sancțiunea eliminării d. e., după cum nu reprezintă o cauză exoneratoare nici împrejurarea că supravegherea s-a realizat în mod defectuos, elevii comunicând între ei, situația reclamantului nefiind una izolată și particulară.

Reclamantului i s-au adus la cunoștință prevederile legale referitoare la conduita pe care trebuie să o aibă în timpul desfășurării probelor de b.. A semnat în acest sens procesul verbal de instruire. Prin urmare, avea obligația să se conformeze regulilor prezentate, independent de atitudinea celorlalți elevi sau a profesorilor supraveghetori. Tocmai săvârșirea faptelor interzise expres prin normele de desfășurare a concursului de b. a condus la întocmirea procesului verbal de sancționare contestat.

Pe de altă parte, forța juridică a actelor administrative rezultă d. prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate a acestora, prezumție ce constituie fundamentul regimului de putere publică a actului administrativ. Aceste prezumții dau și forță probantă actului administrativ, astfel că în situația în care partea care contestă cele reținute prin actul administrativ nu face dovada dincolo de orice dubiu rezonabil a unei stări de fapt contrare celei reținute în actul administrativ, dubiul profită emitentului actului și nu contestatorului, întrucât acesta nu a reușit să răstoarne prezumțiile ce guvernează regimul actului administrativ.

În aceste condiții, nefăcându-se dovada contrară celor menționate în procesul verbal contestat, nu se poate reține nelegalitatea ori netemeinicia acestuia, nefiind răsturnată tripla prezumție de legalitate, autenticitate și veridicitate a actului administrativ în privința aspectului referitor la comunicarea reclamantului în timpul examenului cu ceilalți elevi aflați în sală, deși recurentul reclamant a avut această posibilitate în fața instanței de fond.

Or, comunicarea reclamantului cu ceilalți elevi în timpul susținerii uneia d. probele scrise ale examenului de b., copierea d. lucrările altor colegi, precum și ajutorul dat altui coleg pentru a copia d. lucrarea sa reprezintă abateri sancționate de prevederile **art. 9 d. Ordinul M.E.N. 4430/2014** cu eliminarea d. e. și interdicția de participare la următoarele două sesiuni.

Prin urmare, fiind incident motivul de recurs prevăzut de **art. 488 pct. 8 d. Codul de procedură civilă** adoptat prin **Legea nr.134/2010**, Curtea, în temeiul **art. 496 d. Codul de procedură civilă** adoptat prin **Legea nr.134/2010**, va admite recursul, va casa în totalitate sentința atacată și va respinge ca nefondată acțiunea.

Ca urmare a admiterii recursului declarat de recurentul-pârât, în temeiul **art. 453 d. Codul de procedură civilă** adoptat prin **Legea nr.134/2010**, intimatul-reclamant va fi obligat la plata sumei de **100 lei cheltuieli de judecată** în favoarea recurentului reprezentând taxă de timbru justificată cu chitanța de la dosar.

## **PENTRU ACESTE MOTIVE**

### **ÎN NUMELE LEGII**

#### **DECIDE:**

**Admite recursul** declarat de recurentul-pârât I. Școlar Județean B. - C. de B. Județeană B., 2015 - C. de B. d. C. de E. C. Tehnic „Unirea” Ștei, cu sediul în Oradea, „11, j. B. în contradictoriu cu intimatul-reclamant B. C. S., cu domiciliul procedural ales la C.. av. C. P. d. Oradea, Parcul T. nr. 2, „ împotriva Sentinței nr. 1423 /CA d. 30.06 .2016 pronunțată de Tribunalul B., pe care o **casează în totalitate și rejudecând fondul** :

**Respinge ca neîntemeiată acțiunea** formulată de reclamantul B. C. S. în contradictoriu cu pârâtul I. Școlar Județean B. - C. de B. Județeană Bi hor, 2015 și C. de B. d. C. de E. C. Tehnic „Unirea” Ștei.

Obligă pe intimatul -reclamant la plata , în favoarea recurentului, a sumei de **100 lei cheltuieli de judecată**.

**DEFINITIVĂ.**

Pronunțată în ședință publică azi, 18 ianuarie 2017 .